X kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 2)**

z dnia 19 grudnia 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 2)

19 grudnia 2023 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Joanny Frydrych (KO)**, zastępczyni przewodniczącej Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach w celu zachowania ważności niektórych orzeczeń o niepełnosprawności oraz orzeczeń o stopniu niepełnosprawności (druk nr 106).

W posiedzeniu udział wzięli: **Agnieszka Dziemianowicz-Bąk** ministra rodziny, pracy i polityki społecznej wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Kotula** ministra do spraw równości, **Piotr Winciunas** naczelny lekarz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikiem, **Tomasz Lasocki** adiunkt na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, **Arkadiusz Grądkowski** prezes Izby POLMED wraz ze współpracownikiem, **Anna Maria Dukat** ekspertka Business Centre Club ds. niepełnosprawności i polityki senioralnej, **Renata Górna** dyrektor Wydziału Polityki Społecznej Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych wraz ze współpracownikiem, **Krzysztof Kotyniewicz** prezes Zarządu Głównego Polskiego Związku Głuchych, **Krzysztof Kurowski** przewodniczący Polskiego Forum Osób z Niepełnosprawnościami wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Szumowska** prezeska Fundacji Centrum Edukacji „Niewidzialna", **Olga Legosz** wiceprezeska Fundacji Sukces Pisany Szminką, **Adam Zawisny** wiceprezes Stowarzyszenia Instytut Niezależnego Życia, **Teresa Hernik** i **Edyta Sieradzka** eksperci Federacji Przedsiębiorców Polskich, **Przemysław Matysiak** ekspert Związku Powiatów Polskich oraz **Karolina Kosecka** działaczka ruchu społecznego „2119".

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa**, **Anna Goral**, **Dariusz Lipski** i **Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Katarzyna Abramowicz**, **Anna Jakubik** i **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Joanna Frydrych (KO):

Dzień dobry.

Bardzo serdecznie witam państwa na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Bardzo serdecznie witam posłów. Witam przedstawicieli Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej: panią minister Agnieszkę Dziemianowicz-Bąk, panią sekretarz stanu Aleksandrę Gajewską, panią podsekretarz stanu Katarzynę Nowakowską, pana podsekretarza stanu Pawła Zgórzyńskiego, pana podsekretarza stanu Sebastiana Gajewskiego oraz dyrektorów.

Witam bardzo serdecznie przedstawicieli ZUS oraz przedstawicieli strony społecznej. Jest z nami również pani minister równości, pani Katarzyna Kotula, którą również witam bardzo serdecznie. Ze swojej strony gratuluję objęcia funkcji i życzę dobrych decyzji i sukcesów na arenie zawodowej oraz osobistej.

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone w trybie stacjonarnym. Proszę
o sprawdzenie kworum.

Dziękuję, stwierdzam kworum. Został państwu dostarczony porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę, dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Przechodzimy zatem do jego realizacji.

Szanowni państwo, marszałek Sejmu dnia 14 grudnia br. skierował do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny do pierwszego czytania poselski projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach w celu zachowania ważności niektórych orzeczeń o niepełnosprawności

ności oraz orzeczeń o stopniu niepełnosprawności (druk nr 106). Proszę zatem pana posła Tadeusza Tomaszewskiego, który jest wnioskodawcą, o przedstawienie projektu ustawy.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowna pani ministro, zaproszeni goście, przedstawiciele strony społecznej, mam zaszczyt uzasadnić w imieniu wnioskodawców projekt ustawy zawarty w druku nr 106.

Ustawa covidowa z 2 marca 2020 r. przedłużała ważność orzeczeń o niepełnosprawności oraz ważność orzeczeń o stopniu niepełnosprawności w czasie stanu epidemii, a następnie w czasie zagrożenia epidemicznego. Z kolei ustawą z 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów uchylono art. 15 tzw. ustawy covidowej. Przepisy dotyczące ważności orzeczeń wynikające z ustawy o ochronie konkurencji weszły w życie 6 sierpnia 2023 r. Krótko mówiąc, ten projekt ustawy zmierza do przedłużenia ważności orzeczeń o niepełnosprawności oraz orzeczeń o stopniu niepełnosprawności do 30 września 2024 r. Chodzi o sytuacje dotyczące kart parkingowych, chodzi o sytuacje dotyczące świadczeń z pomocy społecznej, a także świadczeń dotyczących pracy osób z niepełnosprawnościami czy osób niepełnosprawnych. Brak rozwiązań, o których dziś debatujemy, może być przyczyną utraty tychże świadczeń. Zauważył to w swoim wystąpieniu do ministra Wdówika rzecznik praw obywatelskich, który szczegółowo uzasadnił problemy wynikające z aktualnie obowiązujących przepisów tej ustawy.

Mamy też nową sytuację wynikającą z ustawy o świadczeniu wspierającym, która wejdzie w życie od 1 stycznia 2024 r. Wtedy również seniorzy będą mogli ubiegać się o świadczenie wspierające. Warunkiem ubiegania się o nie jest natomiast posiadanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Są w Polsce miejsca, gdzie na orzeczenie trzeba czekać od 6 do 8 miesięcy. Z tego też wynika inicjatywa pań i panów posłów, aby przyjąć właśnie to rozwiązanie prawne. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Joanna Frydrych (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Otwieram dyskusje ogólną. Proszę o zgłaszanie ewentualnych uwag i pytań.

Bardzo proszę, tylko proszę się przedstawić.

Ekspert Związku Powiatów Polskich Przemysław Matysiak:

Dzień dobry. Przemysław Matysiak, Związek Powiatów Polskich.

Szanowni państwo, projekt wpłynął do Sejmu 12 grudnia, a już 13 grudnia został skierowany do zaopiniowania przez organizacje samorządowe. Mieliśmy więc względnie niewiele czasu na zgłoszenie uwag. Przygotowaliśmy uwagi na piśmie, które wysłaliśmy do Kancelarii Sejmu. Z mojej rozmowy z sekretarzami Komisji wynika, że nie zdążyły one jeszcze wpłynąć do szanownych państwa parlamentarzystów.

My, broń Boże, nie kwestionujemy zasadności wprowadzenia tych regulacji, ale wskazujemy na bardzo istotny problem. Widzimy konieczność rozwiązania problemu zatorów w wydawaniu orzeczeń przez zespoły orzecznicze. Chciałem jednak zwrócić uwagę, że rozwiązanie zaproponowane w ustawie doprowadzi w praktyce do zwiększenia i kumulacji tych zatorów, co nastąpi we wrześniu 2024 r. Zapytają państwo dlaczego.

Zwrócę w tym miejscu uwagę na § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności, który stanowi, że z wnioskiem o wydanie orzeczenia można wystąpić nie wcześniej niż 30 dni przed upływem ważności posiadanego orzeczenia. Skutek będzie taki, że takie wnioski będą napływały masowo do powiatowych zespołów właśnie we wrześniu 2024 r., ponieważ rozporządzenie określa ściśle ramy czasowe, w których te wnioski mogą być składane. To jest najbardziej istotna kwestia z naszego punktu widzenia.

Warto byłoby zwrócić uwagę także na projektowane art. 3 i art. 4, które nakazują prowadzenie z urzędu postępowań administracyjnych w sprawie zmiany decyzji. W przypadku tych przepisów najbardziej zasadna byłaby regulacja stanowiąca, że postępowania prowadzi się na wniosek zainteresowanego. W swoich uwagach zaproponowaliśmy, aby w ustawie można było wydłużyć termin na złożenie wniosku. Zapropono-

waliśmy termin 3 miesięcy na składanie takich wniosków. Celem byłoby to, aby osoby zainteresowane nie składały wniosków na ostatnią chwilę. Ma to ich zachęcić do tego, aby wcześniej zainteresowały się tym tematem.

Końcowo i pobocznie chciałbym wskazać, że koszty funkcjonowania powiatowych zespołów ds. orzekania o niepełnosprawności są niedoszacowane. Największy problem to brak lekarzy chętnych do pracy w tych zespołach. Problemem są stawki. Powiatowe zespoły nie są w stanie konkurować ze stawkami wynagrodzeń dla lekarzy w sektorze ochrony zdrowia.

Ze swojej strony oraz ze strony Związku Powiatów Polskich bardzo państwa proszę o wzięcie pod rozwagę zgłoszonych uwag. W przeciwnym razie we wrześniu 2024 r. nastąpi wysyp wniosków. To w oczywisty sposób będzie skutkowało zatorami i długotrwałym rozpoznawaniem spraw, a słyszeliśmy, że i tak uzyskanie orzeczenia trwa już długo. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Joanna Frydrych (KO):

Bardzo dziękuję.

Proszę, następna pani.

Ekspert Federacji Przedsiębiorców Polskich ds. zatrudniania osób niepełnosprawnych Edyta Sieradzka:

Dzień dobry państwu. Edyta Sieradzka, jestem ekspertem Federacji Przedsiębiorców Polskich w zakresie zatrudniania osób z niepełnosprawnościami.

Bardzo państwu dziękuję za ten projekt. To jest bardzo ważny projekt dla wszystkich pracodawców, którzy zatrudniają osoby z niepełnosprawnościami. Oni na ten moment bardzo borykają się z tym, czy ich pracownicy będą mogli w dalszym ciągu być osobami niepełnosprawnymi, a oni będą mogli spełniać wszelkie warunki i wymogi, które wynikają z ustawy o rehabilitacji. Chodzi szczególnie o to, czy mogą mieć status zakładu pracy chronionej, czy mają 6%, żeby wpłacać wpłaty obowiązkowe do PFRON lub ich nie wpłacać, czy mogą być zakładem aktywności zawodowej, czy mogą udzielać ulg. Przepisów w ustawie jest bardzo dużo, więc bardzo dziękuję za ten projekt.

Chciałabym natomiast doprecyzować, że mamy przyjęty art. 23 w ustawie o zakazie konkurencji. To też bardzo dobrze. Chciałabym jednak, żeby ten artykuł był doprecyzowany. Czy ta zmiana będzie dotyczyła również tych orzeczeń, które tak naprawdę wygasły po 6 sierpnia 2023 r.? Mamy trzy terminy wejścia w życie zmian, czyli wydłużenia ważności orzeczeń. Jeżeli nie uda się przyjąć tej ustawy do końca tego roku, to co z orzeczeniami, które się skończyły i będą się kończyły 31 grudnia 2023 r.? One były wydłużone na mocy tego artykułu, czyli były to tzw. covidowe orzeczenia z roku 2020. Takich orzeczeń też jest sporo. Mam więc nadzieję, że będzie ta poprawka lub ewentualnie jakieś inne wyjaśnienia.

Jeszcze jedna rzecz. Proszę państwa, musimy ustalić, czy te orzeczenia mogą być wydłużone nie dłużej niż do dnia wydania ostatecznego orzeczenia, czy prawomocnego orzeczenia. W projekcie jest mowa o prawomocnym orzeczeniu, a na przykład w art. 23 jest napisane, że chodzi o ostateczne orzeczenie. Czy chodzi o orzeczenie wydane przez zespół wojewódzki, czy może dopiero takie z odwołania i wyroku sądowego? Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Joanna Frydrych (KO):

Bardzo dziękuję.

Chciałam poprosić wnioskodawcę, a później stronę rządową o odniesienie się do tych rzeczy.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, rzeczywiście tak uczynimy. Podniesione kwestie dotyczą konsekwencji projektu ustawy, czyli dotyczą na przykład rozporządzenia. Oczywiście więc pomoże nam tutaj strona rządowa.

Ostatnia kwestia podniesiona przez panią dotyczy wejścia w życie ustawy. Po zakończeniu pierwszego czytania zgłoszę jeszcze stosowne poprawki. Rzeczywiście,

trwające konsultacje z sektorem pozarządowym, stroną rządową i Biurem Legislacyjnym nasunęły nam propozycje rozwiązań, czyli poprawek.

Jedna z nich mówi m.in. o tym, że ustawa wchodzi w życie z dniem 30 grudnia tego roku. Mamy tak rozpisany kalendarz działań, że jutro odbędzie się posiedzenie Senatu i ustawa trafi do prezydenta. Jest to ustawa niekontrowersyjna, więc liczymy na to, że pan prezydent podpisze ją, żeby mogła się ukazać.

Natomiast jeśli chodzi o inne kwestie, to uprzejmie proszę przedstawicieli rządu o przedstawienie odpowiedzi w sprawach zgłoszonych dylematów.

Przewodnicząca poseł Joanna Frydrych (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę panią minister o odniesienie się do tych uwag. Dziękuję.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, szanowni przedstawiciele wnioskodawców, przede wszystkim pozwolę sobie skorzystać z okazji, żeby przywitać się z państwem. Dzień dobry, bardzo mi miło uczestniczyć w nowej roli w posiedzeniu Komisji Rodziny i Polityki Społecznej. Jestem tutaj swoim imieniu, ale też w niemal pełnym składzie. Jest ze mną pani minister Aleksandra Gajewska, pani minister Katarzyna Nowakowska, pan minister Sebastian Gajewski i dyrektor Kosiński. Przepraszam, matko i córko, pan minister Paweł Zgórzyński. Przepraszam. Jesteśmy w komplecie.

Jesteśmy tutaj także po to, żeby serdecznie podziękować za ten projekt i powiedzieć, że reaguje on na pilną, palącą potrzebę. On ratuje osoby z niepełnosprawnościami przed ryzykiem utraty dostępu do całego szeregu świadczeń, które umożliwiają codzienne funkcjonowanie. Jest to oczywiście projekt doraźny, a nie projekt o charakterze systemowym. Chciałabym z tego miejsca zobowiązać się, że Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej rozpocznie w najbliższym czasie pracę nad systemowymi rozwiązaniami, żeby nie powtarzały się już tego rodzaju kryzysy, z jakimi dziś mierzą się osoby z niepełnosprawnościami, oczekujące wiele miesięcy na posiedzenia zespołów.

Wspierając ideę tego projektu i uzupełniając informacje przedstawione przez posła Tomaszewskiego, chciałabym zadeklarować w sprawie rozporządzenia umożliwiającego na ten moment złożenie wniosku w okresie zaledwie 30 dni, że rozpoczniemy także prace w kierunku opracowania rozporządzenia, które wydłużałoby ten czas. Nasz cel to nie jest przeniesienie problemu z dziś na wrzesień. Nasz cel to rozpoczęcie rozwiązywania tego problemu tu i teraz, rozciągnięcie niejako kolejki, w której teraz znajdują się te osoby. Docelowo zaś naszym celem jest wypracowanie rozwiązań, które z jednej strony gwarantowałyby ciągłość, a z drugiej strony umożliwiały odpowiedzialne składanie wniosków z większym wyprzedzeniem. Chodzi o to, żeby zarówno po stronie zespołów i instytucji, jak i po stronie samych wnioskujących stworzyć lepsze warunki do unikania tego rodzaju kumulacji.

Poproszę może jeszcze o głos pana dyrektora, jeżeli pan dyrektor chciałby uzupełnić szczegóły. Jeszcze raz bardzo serdecznie dziękuję za ten projekt.

Dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Krzysztof Kosiński:

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, uzupełnię tylko krótko wypowiedź pani minister.

Rzeczywiście jest tak, że obserwujemy przyrost wniosków składanych do zespołów orzekania o niepełnosprawności. Monitorujemy go na bieżąco. Tak jak powiedziała pani minister, rozwiązanie proponowane w projekcie ustawy z druku nr 106 będzie oddziaływało głównie na osoby, które już złożyły wniosek. To znaczy, że nie przenosimy tego problemu, tylko rozwiązujemy problem osób, które już są w procesie wydawania orzeczenia o niepełnosprawności. Nie przesuwamy tego, nie dajemy nikomu dodatkowego czasu na samo złożenie wniosku. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Joanna Frydrych (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji ogólnej? Bardzo proszę, pani minister.

Ministra do spraw równości Katarzyna Kotula:

Dziękuję bardzo.

Przyłączę się do tych wszystkich głosów, które już wybrzmiały. Ja też chciałabym przede wszystkim bardzo podziękować za ten projekt. Chciałabym bardzo podziękować nie tylko marszałkowi Szymonowi Hołowni za przychylność, lecz także pani przewodniczącej za to, że mogliśmy tak szybko procedować ten projekt.

Wszyscy wiemy, że bardzo gonił nas czas. Odbywało się wiele dyskusji nad tym projektem, który być może wydaje się prosty. Tu też są pułapki. Bardzo się cieszę z deklaracji pani minister rodziny, pracy i polityki społecznej, że systemowe rozwiązania, które nasuwały się na pewno nawet przy projektowaniu tego projektu, będą wypracowane. To znaczy, że nie obudzimy się za kilka miesięcy znowu w sytuacji, w której musimy gasić pożar. Dziś wiemy, że sytuacja wygląda tak, że była decyzja o natychmiastowym procedowaniu projektu, który przyniesie krótkotrwałą ulgę. Potem liczymy na to, że rząd faktycznie przedstawi i pokaże takie rozwiązania, które będą zapobiegać podobnym wypadkom w przyszłości. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Joanna Frydrych (KO):

Bardzo dziękuję, pani minister.

Czy ktoś z państwa posłów chciałaby jeszcze zabrać głos w dyskusji ogólnej? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam zamknięcie pierwszego czytania.

Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne. Przechodzimy zatem do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Dziękuję.

Chcemy tylko podnieść kwestię, którą zauważyli językoznawcy. Co do całego projektu, to rozumiem, że dostaniemy upoważnienie do poprawek redakcyjnych. Jednak to dotyczy tytułu, więc jednak chcielibyśmy to zgłosić. Językoznawcy proponują, żeby w tytule wyrazy „w celu zachowania” zastąpić wyrazami „służących zachowaniu”. Tytuł miałby wtedy takie brzmienie: „O szczególnych rozwiązaniach służących zachowaniu ważności niektórych orzeczeń o niepełnosprawności oraz orzeczeń o stopniu niepełnosprawności”.

Czy państwo ewentualnie byliby skłonni wyrazić zgodę? Potraktowalibyśmy to jako poprawkę de facto redakcyjną, jednak ponieważ dotyczy to tytułu, to chcemy, by to wybrzmiało.

Przewodnicząca poseł Joanna Frydrych (KO):

Tak, oczywiście. Myślę, że będzie zgoda na upoważnienie Biura Legislacyjnego do zgłaszania poprawek redakcyjno-legislacyjnych.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Tak, oczywiście.

Przewodnicząca poseł Joanna Frydrych (KO):

Czy są jeszcze jakieś uwagi do tytułu? Czy strona rządowa wypowie się w tej kwestii? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma uwag, stwierdzam, że tytuł projektu został rozpatrzony.

Przechodzimy zatem do art. 1. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, zgłaszam w imieniu wnioskodawców stosowną poprawkę, która w sposób pełniejszy obrazuje naszą wolę.

Według niej orzeczenie osoby niepełnosprawnej, która wchodziła w system przedłużeń, ponieważ skończył się okres ważności i orzeczenie zostało przedłużone na mocy dotychczasowych przepisów prawa lub utraciłoby ważność po 5 sierpnia 2023 r., zostanie przedłużone do 30 września 2024 r. albo do uzyskania nowego orzeczenia. Stosowny kompleksowy zapis został uzgodniony z Biurem Legislacyjnym i stroną rządową. Tak jak mówiliśmy, po sygnałach od strony społecznej prace trwały cały czas. To również konsultowaliśmy.

Przewodnicząca poseł Joanna Frydrych (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 1? Nie widzę. Pan poseł mówił, że strona rządowa odniosła się już do tej kwestii.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Joanna Frydrych (KO):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Jeśli nie ma uwag, to przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 1. Czy ktoś jest przeciw zgłoszonej poprawce? Nie ma. Skoro nie ma uwag, to poprawka została przyjęta.

Przechodzimy zatem do art. 2. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Tutaj jest podobna poprawka. Przepis korelujący okres ważności kart parkingowych z okresem ważności orzeczeń, na podstawie których są one wydawane. Konsekwencją będzie wydłużenie okresu ich obowiązywania – poprawka nr 2.

Przewodnicząca poseł Joanna Frydrych (KO):

Do art. 2 została zgłoszona poprawka. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 2? Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 2? Bardzo dziękuję, stwierdzam zatem…

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ja mam uwagę.

Przewodnicząca poseł Joanna Frydrych (KO):

To bardzo proszę. Pani poseł Rusecka.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Mam uwagę. W poprawce jest tak: „albo nowe orzeczenie o stopniu niepełnosprawności stanie się ostateczne". Ostateczne czy prawomocne? Takie było pytanie.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Ostateczne.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ostateczne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Joanna Frydrych (KO):

To jeszcze raz. Czy jest sprzeciw do poprawki nr 2? Bardzo proszę, strona rządowa.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Stanowisko pozytywne.

Przewodnicząca poseł Joanna Frydrych (KO):

Dziękuję. Stwierdzam zatem przyjęcie poprawki nr 2 razem z art. 2.

Przechodzimy do rozstrzygnięcia art. 3. Bardzo proszę, pan poseł Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Poprawka nr 3 ma na celu doprecyzowanie przepisu w celu uregulowania wynikających z orzeczenia korelacji prawnych po przywróceniu jego ważności na podstawie proponowanych zmian.

Przewodnicząca poseł Joanna Frydrych (KO):

Bardzo dziękuję.

Strona rządowa?

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Joanna Frydrych (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 3? Dziękuję, nie widzę. Stwierdzam zatem przyjęcie art. 3 wraz ze złożoną poprawką.

Przechodzimy teraz do rozstrzygnięcia art. 4 niniejszej ustawy. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Podobna poprawka jak powyżej. Krótko mówiąc, chodzi o doprecyzowanie przepisu w celu uregulowania korelacji wynikających z orzeczenia po przedłużeniu jego ważności na podstawie zmian proponowanych w tym artykule.

Przewodnicząca poseł Joanna Frydrych (KO):

Bardzo dziękuję.

Strona rządowa, bardzo proszę.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Joanna Frydrych (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia…

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Mam pytanie.

Przewodnicząca poseł Joanna Frydrych (KO):

Tak? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Mam tylko króciutką uwagę. Oczywiście ten projekt ustawy jest bardzo ważny, ale jest w nim pięć artykułów i pięć poprawek. W zasadzie zmieniamy więc ustawę poprawkami. Tylko tyle.

Przewodnicząca poseł Joanna Frydrych (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 4? Nie widzę. Stwierdzam zatem przyjęcie art. 4 wraz z poprawką.

Przechodzimy zatem do rozpatrzenia art. 5 niniejszej ustawy. Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Jest to zmiana niwelująca sytuację możliwego zbiegu dwóch ustaw, stąd też przepis ten jest sformułowany na nowo. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Joanna Frydrych (KO):

Przepraszam, ale mam głosy od posłów. Poprawki zostały dostarczone do prezydium teraz, a posłowie chcieliby je zobaczyć.

Mam więc pytanie do Biura Legislacyjnego, czy możliwe jest pokazanie posłom treści poprawki nr 5? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, ta zmiana polega na tym, że uchyla się regulacje wynikające z ustawy z dnia 9 marca, które dotyczyły przedłużenia ważności orzeczeń, a w zamian za to proponuje się przepisy, które mamy w art. 1–4.

Oczywiście można było to również zapisać w ten sposób, że zmiany w ustawie z dnia 9 marca to art. 4a, a art. 5 jest o wejściu w życie. To jest już jednak niuans legislacyjny. Doszedł po prostu nowy artykuł, który powoduje, że nie mamy regulacji w dwóch miejscach – w starej ustawie z 9 marca i w nowej, naszej. Przenosimy to po prostu do naszej ustawy, a uchylamy przepisy, które regulowały sytuację i przedłużały dotychczasowe orzeczenia do 5 sierpnia. W związku z tym, że część z tych orzeczeń traci ważność z końcem tego roku, jest propozycja zmiany artykułu o wejściu ustawy w życie. Chodzi o to, żeby to weszło 30 grudnia, aby nie minął termin 31 grudnia.

Przewodnicząca poseł Joanna Frydrych (KO):

To jest poprawka o charakterze legislacyjnym. Czy są więc jeszcze jakieś uwagi do poprawki? Nie widzę. Stwierdzam zatem, że art. 5 wraz z poprawką został przegłosowany.

Szanowni państwo, proponuję, żeby Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne…

Glos z sali:

A art. 6?

Przewodnicząca poseł Joanna Frydrych (KO):

On już jest w poprawce. Art. 6 jest już w poprawce nr 5, szanowni państwo. Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, proponuję, żeby Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne do dokonania korekt redakcyjno-legislacyjnych w projekcie ustawy. Myślę, że wszyscy się zgadzamy.

Bardzo dziękuję. Proponuję zagłosowanie nad całością projektu ustawy wraz ze złożonymi poprawkami.

Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z druku nr 106 wraz z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

29 głosów za.

Przewodnicząca poseł Joanna Frydrych (KO):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że Komisja jednomyślnie przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z druku nr 106.

Drodzy państwo, proponuję, by Komisja wybrała poseł Katarzynę Ueberhan na sprawozdawcę powyższego projektu. Czy jest sprzeciw wobec kandydatury? Nie widzę i nie słyszę. Stwierdzam zatem, że Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy.

Jeszcze strona społeczna chciała zabrać głos, tak? To bardzo proszę, jeszcze na zakończenie.

Wiceprezes Stowarzyszenia Instytut Niezależnego Życia Adam Zawisny:

Adam Zawisny, Stowarzyszenie Instytut Niezależnego Życia.

Chciałem bardzo podziękować za to, że udało się dzisiaj jednogłośnie przegłosować to, co było wskazywane przez stronę społeczną. To rzeczywiście było bardzo ważne w kontekście osób, których część została niestety przez kilka miesięcy bez środków do życia. Mamy nadzieję, że praktyka działania ponadpartyjnego będzie standardem dla kwestii związanych z niepełnosprawnością. Mamy nadzieję, że faktycznie uda się zrealizować kwestie dotyczące zwiększenia czasu w ramach rozporządzenia i całościowego podejścia w celu zniwelowania zatorów w przyszłości. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Joanna Frydrych (KO):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, jeszcze pani.

Prezeska Fundacji Centrum Edukacji „Niewidzialna" Małgorzata Szumowska:

Chciałam wzmocnić głos kolegi Adama.

Małgorzata Szumowska, Fundacja Centrum Edukacji „Niewidzialna". Jestem również pracodawczynią na otwartym rynku pracy.

Również bardzo dziękuję za ten projekt. Trzymam kciuki za dalsze działania w celu poprawienia jakości życia osób z niepełnosprawnościami według konwencji niezależnego życia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Joanna Frydrych (KO):

Również bardzo dziękuję za głosy ze strony społecznej.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział.

Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo dziękuję za sprawne przeprocedowanie bardzo ważnej ustawy. Bardzo dziękuję.